

# Ergebnisse der CBD COP13

Zusammenfassung der wichtigsten Ergebnisse der 13. Vertragsstaatenkonferenz der UN-Biodiversitätskonvention CBD im Dezember 2016 in Cancun/Mexiko



Foto: IISD/ENB | Francis Deion

---

# Inhaltsverzeichnis

1. Einleitung zur CBD
2. Agenda und Beschlüsse der COP13
3. Mainstreaming – die Biodiversität in allen Politikbereichen ernst nehmen
4. Weltbiodiversitätsrat - CBD bestätigt IPBES als relevantes globales Politikberatungsgremium
5. Synthetische Biologie – was soll dazu gehören?
6. Marine Biodiversität – schleppende Fortschritte
7. GeoEngineering – es bleibt beim Vorsorgeprinzip
8. Indigenes Wissen über Biodiversität – wichtige Fortschritte
9. Zukünftige Aktivitäten

NeFo hat die 13. Vertragsstaatenkonferenz der UN-Biodiversitätskonvention vor Ort mitverfolgt und einige der relevantesten Themen im Blog und Artikeln kommentiert. Die folgende Zusammenfassung beruht u.a. auf diesen Berichten, die Sie auf der NeFo-Webseite [www.biodiversity.de](http://www.biodiversity.de) unter [Politik CBD finden](#).

---

# 1. Einleitung zur CBD

Die UN Konvention zur Biologischen Vielfalt (CBD) wurde im Kontext der UN Konferenz für Umwelt und Entwicklung in Rio de Janeiro (1992) verabschiedet – zusammen mit den UN Konventionen zum Klimawandel (UNFCCC) und zur Desertifikation (UNCCD). Seitdem befasst sich die CBD mit Themen, die für ihre folgenden drei Ziele relevant sind: 1. die Erhaltung der biologischen Vielfalt (Ökosysteme, Arten und genetische Vielfalt), 2. die nachhaltige Nutzung der Biodiversität und 3. die gerechte Aufteilung der aus der Nutzung der genetischen Ressourcen resultierenden Vorteile (Access and Benefit Sharing – ABS). Alle zwei Jahre treffen sich die Parteien im Rahmen einer Vertragsstaatenkonferenz (COP) um Beschlüsse zu verhandeln, die dann z.B. im nationalen Kontext ausgeführt werden sollen. Die Beschlüsse, die den jeweiligen COPs zur Verhandlung vorliegen, stammen von anderen Gremien der CBD. Der wissenschaftliche Arm SBSTTA (Subsidiary Body on Scientific, Technical and Technological Advice) beispielsweise oder auch verschiedene Arbeitsgruppen oder der vor kurzem eingerichtete Subsidiary Body on Implementation (SBI) können Vorschläge machen. Im Jahre 2010 wurden die sogenannten Aichi-Ziele zur biologischen Vielfalt verabschiedet, die bis 2020 (bzw. 2015 für einige Ziele) erreicht werden sollen. Die Umsetzung der Konvention auf nationaler Ebene obliegt den Mitgliedsstaaten und geschieht hauptsächlich durch sogenannte NBSAPs (national biodiversity strategies and action plans). Die Mitgliedsstaaten haben sich auch verpflichtet in regelmässigen Abständen über den Status und die Effektivität der Umsetzung auf nationaler Ebene zu berichten; zur Zeit laufen die Vorbereitungen der 6. nationalen Berichte („national reports“).

In regelmäßigen Abständen (ca. alle fünf Jahre) veröffentlicht die CBD auch den Bericht zum Stand der Globalen Biodiversität (Global Biodiversity Outlook, GBO). Der letzte Bericht (GBO-4) evaluierte auch die Umsetzung der Aichi Ziele. Das Ergebnis lautete: Auch wenn zu einigen Ziele Fortschritte erkennbar sind, sind diese zu gering, um die Ziele im angestrebten Zeitrahmen zu erreichen. Die 13. Vertragsstaatenkonferenz der CBD (COP13) trug Mexiko im Dezember 2016 in Cancun aus. Vor Beginn der eigentlichen Verhandlungen der COP fanden weitere Treffen statt, ebenfalls durch Mexiko organisiert: das [Science for Biodiversity Forum](#), das [Civil Society and Youth Forum](#), das [Business and Biodiversity Forum](#), sowie [ein Treffen auf Ministerebene \(high level segment\)](#). Parallel zur COP fanden dann noch der [5. Global Biodiversity Summit of Cities and Subnational Governments](#) statt, sowie der [“Múuch’tambal” Summit on Indigenous Experience: Traditional Knowledge and Biological and Cultural Diversity](#).

Parallel zur COP13 wurden ebenfalls das [2. Treffen der Members of the Protocol \(MOP\) der zugehörigen Staaten der Nagoya Protokolls zu ABS](#) sowie das [8. Treffen des Cartagena Protokolls zu Biosafety](#) ausgetragen. Bisher hatten MOP-Treffen im Vorfeld der COPs stattgefunden. Vor allem aus Effizienz- und Kostengründen wurden die MOPs in die COP integriert.

---

## 2. Agenda und Beschlüsse der COP13

Hauptthema der COP13 war „Mainstreaming“, also die Integration der CBD-Biodiversitätsziele in andere Politik-Sektoren, hier vor allem in die Politikbereiche Landwirtschaft, Forst und Fischerei sowie Tourismus. [Hier alle Themen der Sitzung im Überblick:](#)

### **ORGANIZATIONAL MATTERS**

6. Date and venue of future meetings of the Conference of the Parties

### **STRATEGIC PLAN FOR BIODIVERSITY 2011-2020: ASSESSING PROGRESS AND ENHANCING IMPLEMENTATION**

9. Interim review of progress towards the implementation of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020 and the achievement of the Aichi Biodiversity Targets, and related means of implementation
10. Strategic actions to enhance the implementation of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020 and the achievement of the Aichi Biodiversity Targets, including with respect to mainstreaming and the integration of biodiversity within and across sectors
11. Resource mobilization and financial mechanism
12. Other means of implementation: Enhancement of capacity-building, technical and scientific cooperation and other initiatives to assist implementation
13. Cooperation with other conventions and international organizations

### **OTHER ITEMS RESULTING FROM THE PROGRAMME OF WORK OF THE CONVENTION**

14. Article 8(j) and related provisions: guidelines for the repatriation of traditional knowledge; guidelines for the development of legislation or other mechanisms; and recommendations from the United Nations Permanent Forum on Indigenous Issues
15. Marine and coastal biodiversity: ecologically or biologically significant marine areas; specific work plan on biodiversity and acidification in cold-water areas; addressing impacts of marine debris and anthropogenic underwater noise on marine and coastal biodiversity; and marine spatial planning and training initiatives
16. Invasive alien species: addressing risks associated with trade; experiences in the use of biological control agents; and decision support tools
17. Other scientific and technical issues, including synthetic biology, implications of the IPBES assessment on pollinators, and sustainable wildlife management

### **OPERATIONS OF THE CONVENTION**

18. Improving the efficiency of structures and processes under the Convention, including integration among the Convention and its Protocols
19. Guidelines for the sixth national reports, modalities for future editions of the Global Biodiversity Outlook and indicators

Zur Vorbereitung der Sitzung hatte das Sekretariat rund 95 Dokumente zur Verfügung gestellt, darunter auch die Beschlussvorschläge und Hintergrundinformationen zu verschiedenen Themen des Arbeitsprogramms sowie Informationen von verschiedenen Vertragsstaaten oder Beobachter-Organisationen.

Tabelle 1. Übersicht der Beschlüsse der 13. Vertragsstaatenkonferenz der Konvention über Biologische Vielfalt (CBD-COP13, Dezember 2016, Mexiko).

<b>Decisions</b>	<b>Agenda Item</b>	<b>Content</b>
<b>CBD/COP/DEC/XIII/33</b>	6	Date and venue of future meetings of the Conference of the Parties
<b>CBD/COP/DEC/XIII/32</b>	8	Report of the Executive Secretary on the administration of the Convention and the budget for the Trust Funds of the Convention.
<b>CBD/COP/DEC/XIII/1</b>	9	Interim review of progress towards the implementation of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020 and the achievement of the Aichi Biodiversity Targets, and related means of implementation
<b>CBD/COP/DEC/XIII/2-7</b>	10	Strategic actions to enhance the implementation of the Strategic Plan for Biodiversity 2011-2020 and the achievement of the Aichi Biodiversity Targets, including with respect to mainstreaming and the integration of biodiversity within and across sectors
<b>CBD/COP/DEC/XIII/20-21</b>	11	Resource mobilization and financial mechanism
<b>CBD/COP/DEC/XIII/22-23</b>	12	Other means of implementation: Enhancement of capacity-building, technical and scientific cooperation and other initiatives to assist implementation
<b>CBD/COP/DEC/XIII/24</b>	13	Cooperation with other conventions and international organizations
<b>CBD/COP/DEC/XIII/18-19</b>	14	Article 8(j) and related provisions: guidelines for the repatriation of traditional knowledge; guidelines for the development of legislation or other mechanisms; and recommendations from the United Nations Permanent Forum on Indigenous Issues
<b>CBD/COP/DEC/XIII/9-12</b>	15	Marine and coastal biodiversity: ecologically or biologically significant marine areas; specific work plan on biodiversity and acidification in cold-water areas; addressing impacts of marine debris and anthropogenic underwater noise on marine and coastal biodiversity; and marine spatial planning and training initiatives
<b>CBD/COP/DEC/XIII/13</b>	16	Invasive alien species: addressing risks associated with trade; experiences in the use of biological control agents; and decision support tools
<b>CBD/COP/DEC/XIII/8; CBD/COP/DEC/XIII/14-17</b>	17	Other scientific and technical issues, including synthetic biology, implications of the IPBES assessment on pollinators, and sustainable wildlife management
<b>CBD/COP/DEC/XIII/25-26</b>	18	Improving the efficiency of structures and processes under the Convention, including integration among the Convention and its Protocols
<b>CBD/COP/DEC/XIII/27-31</b>	19	Guidelines for the sixth national reports, modalities for future editions of the Global Biodiversity Outlook and indicators

---

### 3. Mainstreaming – die Biodiversität in allen Politikbereichen ernst nehmen

Dass viele Probleme des anhaltenden Biodiversitätsverlustes nicht nur mit Naturschutzpolitik zu beheben sind, sondern auch in anderen Politiksektoren adressiert werden müssen, ist hinlänglich bekannt und auch seit Beginn der CBD dort ein Thema (etwa unter dem Stichwort „nachhaltige Nutzung“). Aber dieses sogenannte Mainstreaming wurde lange stiefmütterlich behandelt, da ja am Ende nur die Umweltministerien die CBD-Beschlüsse verhandeln und damit die Integration in anderen nationalen Politiken weiterhin Randerscheinung blieb ([siehe auch die Analyse zur deutschen Situation](#)). Dem versuchte die COP13 entgegenzuwirken, indem das Mainstreaming zum Hauptthema gemacht wurde und das High-Level-Segment (das Treffen auf Ministerebene) zu Beginn der COP13 eine entsprechende Erklärung ([Cancun Declaration](#)) verabschiedete, die dann in die weiteren Entscheidungen der COP einfluss. Damit stärkt die CBD auch ihre Verbindung zu den UN-Nachhaltigkeitszielen und unterstreicht die Bedeutung der Biodiversität für die Erreichung vieler der Ziele.

In der finalen [Entscheidung](#) wird dem Thema stark Nachdruck verliehen, in dem die Mitgliedsstaaten „gedrängt“ (urge) werden, Maßnahmen zum Mainstreaming zu ergreifen. Die konkreteren Empfehlungen fallen zwar schwächer aus, bieten aber eine gute Grundlage für Wissenschaft und Zivilgesellschaft, die Politik an diese Selbstverpflichtungen zu erinnern, etwa im Hinblick auf die europäische bzw. deutsche Agrarpolitik. „Die Politik der kleinen Schritte“ nennt die Leiterin der deutschen Delegation Elsa Nickel (BMUB) die Strategie (oder die Realität) beim Mainstreaming von Naturschutzziele [im NeFo-Interview](#).

Schwerpunkt des Mainstreamings sollen demnach zunächst die „klassischen“ Bereiche der Land- und Forstwirtschaft, der Fischerei und der Aquakultur sowie der nachhaltige Tourismus sein – hier gab es auch bereits einiges an Vorarbeit in der CBD. Beim Thema Landwirtschaft war sicherlich auch der erste IPBES-Bericht zu Bestäubung und Bestäubern in der Diskussion hilfreich (s. u.). Auf der nächsten COP14 in Ägypten sollen Vorschläge zu weiteren Bereichen wie etwa der Energie, der Infrastruktur, der produzierenden Industrie, dem Bergbau und der Gesundheit folgen – Bereiche, die sicherlich schwieriger zu adressieren sind. Hier ist allerdings der **Kurzzeit-Plan zur Wiederherstellung degradierter Ökosysteme** ein hilfreiches Ergebnis der COP13 ([zum Beschluss](#)). [Siehe hierzu auch der Blog von Axel Paulsch, ibn](#)).

---

## 4. Weltbiodiversitätsrat - CBD bestätigt IPBES als relevantes globales Politikberatungsgremium

Auf dem Programm unter „Sonstige Themen“ stand auch die Annahme des IPBES-Berichtes zu Bestäubung und Bestäubern. Der Weltbiodiversitätsrat IPBES hatte Anfang 2016 als sein Debut einen [globalen Zustandsbericht](#) zu Bestäubung und Bestäubern herausgebracht, den u. a. die CBD in Auftrag gegeben hatte. Dieser Bericht fasst den aktuellen Stand des Wissens zur Bedeutung, Bedrohung und zum Schutz von Bestäubern zusammen und zeigt anhand von Zahlen: Bestäubung ist eine essenzielle Leistung der Natur für das Wohlergehen und die Gesundheit der Menschen, die jedoch zunehmend bedroht ist, u. a. durch immer raumgreifendere Landnutzung ohne Lebensraum für Wildinsekten und Bienen, sowie durch Insektizide und Krankheiten.

Die Zusammenfassung des Berichtes für Politiker enthält 23 Kernbotschaften und Politikmaßnahmen wie etwa

- die Erhaltung und Entwicklung vielfältiger Landschaftsstrukturen,
- die Förderung der Nutzungsvielfalt durch veränderte Fruchtfolgen und eine größere Vielfalt der Agrarfrüchte,
- die Vernetzung von Habitaten (Grüne Infrastruktur) sowie
- die Verschärfung der Regeln zum Pestizideinsatz und zu dessen Risikoprüfung.

Die Frage war nun, wie die CBD mit diesen Botschaften umgeht. Werden die Erkenntnisse des Gremiums lediglich zur Kenntnis genommen oder aber von der CBD übernommen und damit offiziell in den politischen Prozess eingebracht? Dazu fehlt IPBES selbst das Mandat.

Noch bevor das Thema überhaupt von der COP aufgegriffen worden war, hatten einige Staaten – um die Entscheidung voranzutreiben – unter Leitung der Niederlande eine „Koalition der Willigen“ gebildet. Zu dieser Koalition gehört auch Deutschland ([s. NeFo-Pressemitteilung](#)). Die beteiligten Staaten versprechen, den Schutz der Bestäuber und ihrer Lebensräume durch nationale Strategien zu fördern, die sich an den Botschaften des IPBES-Berichts orientieren.

Erfreulicherweise nahm die COP den Bericht und seine Botschaften vollständig an und ermutigt nun die Vertragsstaaten, entsprechende Maßnahmen einzuleiten ([s. Beschluss](#)). Damit bekennt sich die CBD klar zur Arbeit des globalen Politikberatungsgremiums. Dies unterstreicht sie in einem weiteren Beschluss: Zusätzlich zu den verpflichtenden Nationalen Fortschrittsberichten der CBD-Mitgliedstaaten will sie das bis 2019 vorzulegende Globale IPBES-Assessment zu Biodiversität und Ökosystemen als eine wesentliche Grundlage für die Auswertung der Erreichung der Aichi-Ziele bis 2020 nutzen.

---

## 5. Synthetische Biologie – was soll dazu gehören?

Mit der synthetischen Biologie verbinden sich sowohl Hoffnungen und als auch Befürchtungen. Die Hoffnungen bestehen u. a. darin, dass aktuelle Probleme wie beispielsweise der Antibiotikakrise damit gelöst werden könnten. Konkrete Befürchtungen ergeben sich aus den „gene drives“ und der Möglichkeit, Merkmale in kurzer Zeit in einer gesamten Population zu verbreiten, auch wenn sie der Fitness abträglich sind. Theoretisch ermöglicht es die Methode, Arten in kurzer Zeit komplett auszuradieren. Eine zentrale Rolle in der synthetischen Biologie spielen zielgerichtete Veränderungen im Erbgut von komplexen Organismen durch sog. Designer-Endonukleasen wie die CRISPR/Cas-Methode (Genschere).

In der CBD befasst man sich häufig mit Definitionen – weil die eindeutige Abgrenzung des Verhandlungsgegenstandes so wichtig für den Gültigkeitsbereich der zu treffenden Regelungen ist. Im Falle der synthetischen Biologie hat man sich darauf geeinigt, die von der eigens zum Thema eingerichteten Ad-hoc-Arbeitsgruppe erarbeitete Definition zu begrüßen ([zum Bericht](#)). Diese beschreibt synthetische Biologie als eine Weiterentwicklung der modernen Biotechnologie, um genetisches Material, lebendige Organismen und biologische Systeme zu verstehen und zu verändern.

Folgende Definition wurde von der Ad-hoc Arbeitsgruppe zur Synthetischen Biologie vorgeschlagen und als Vorschlag von der COP anerkannt (acknowledge):

*“Synthetic biology is a further development and new dimension of modern biotechnology that combines science, technology and engineering to facilitate and accelerate the understanding, design, redesign, manufacture and/or modification of genetic materials, living organisms and biological systems.”*

Eine eindeutige Festlegung mochte die COP aber noch nicht treffen. So geht die COP zwar davon aus, dass das Cartagena-Protokoll bereits sehr viele Risiken abdeckt, die mit der synthetischen Biologie verbunden sind, sie fordert aber weitere Forschung und Methodenentwicklung, um ggf. neu entstehende Risiken bewerten zu können ([zum Beschluss](#)). Wenn beispielsweise die Entwicklungen weiter dahin gehen, dass über sog. „Biobricks“ neue Organismen geschaffen werden, so ist hierzu nicht nur Forschung, sondern auch ein breiter gesellschaftlicher und ethischer Diskurs nötig, denn aktuell ist noch ungeklärt, ob es sich dabei dann laut Definition um Leben handelt.

Eine neue Entwicklung stellt auch die Möglichkeit dar, Sequenzen als digitale Datei und nicht mehr in Materialform „auszuführen“; damit ist auch unklar, ob das mühsam erkämpfte Nagoya-Protokoll zum gerechten Vorteilsausgleich (ABS – *access and benefit sharing*) noch greift ([s. Blog von Axel Paulsch](#)). Hierüber wird in zwei Jahren nochmal verhandelt ([zum Beschluss](#)).

### Weitere Informationen:

NeFo-Faktenblatt [„Synthetische Biologie“ bei der COP13](#)

NeFo-Artikel [„Wie viel GVO steckt in Synthetischer Biologie? Die UN-Konvention zur biologischen Vielfalt sucht eine Definition“](#)



---

## 6. Marine Biodiversität – schleppende Fortschritte

Die **Maritime Raumplanung** (Marine/Maritime Spatial Planning: MSP, [zum Beschluss](#)) als partizipativer koordinierter Ansatz zum Management **menschlicher Tätigkeiten auf See** soll von den Vertragsstaaten der CBD in stärkerem Maße genutzt werden. Der Ansatz wird z. Zt. auch innerhalb der [EU stark gefördert](#). So soll jedes Land bis 2021 nationale Raumordnungspläne erstellen, die laut EU den guten Umweltzustand fördern und die Vernetzung von geschützten Gebieten unterstützen.

Die Einflüsse von **Unterwasserschall und Treibgut** ([zum Beschluss](#)) auf marine Biodiversität sollen vermieden und gemildert werden. Im Beschluss geht es vornehmlich um Treibgut (z. B. Plastikmüll oder treibende Fischereinetze). Die freiwilligen Richtlinien dazu schlagen? Indikatoren? wie etwa die Todesrate von Tieren oder die Konzentration von Chemikalien in den Nahrungsnetzen sowie Ansätze und Handlungsmöglichkeiten vor, z. B. Konsumreduzierung oder Vermeidung von Plastikmüll.

**Ein freiwilliger Arbeitsplan für Kaltwassergebiete** ([zum Beschluss](#)) wurde ebenfalls verabschiedet. Diese Ökosysteme stehen u. a. durch Versauerung und Erwärmung der Meere unter Druck. Sie sollen besser erforscht und geschützt und ihre Widerstandsfähigkeit gestärkt werden.

**Biologisch oder ökologisch bedeutsame Gebiete** im Meer, die sogenannten EBSAs (ecologically or biologically significant areas, [zum Beschluss](#)) gelten schon seit Jahren als ein Hauptthema der CBD. In einer Reihe von regionalen Workshops wurden bisher viele EBSAs durch die CBD beschrieben und bei COP13 zusätzlich 77 weitere EBSAs anerkannt (also ‚beschrieben‘). Die Beschreibung besagt lediglich, dass die Gebiete schützenswert sind, geschützt sind sie dadurch noch nicht, denn nur die Staaten selbst können Schutzgebiete in ihren Hoheitsgewässern ausweisen. Zur Zeit wird ein Abkommen verhandelt, das regeln soll, wie solche Beschlüsse in Bezug auf internationale Gewässer gefällt werden könnten.

Bei dieser COP wurden nun die nächsten Schritte im Beschreibungsprozess definiert: wie weitere EBSAs beschrieben werden und wie die bestehende EBSA-Beschreibungen verändert werden können (für den Fall, dass neue wissenschaftliche Erkenntnisse diese Veränderungen rechtfertigen könnten). Manche wünschten sich zwar mehr Fortschritte bei den EBSAs, denn konkrete Vorschläge zu weiteren Schritten gab es im Vorlauf der COP bereits, die nicht übernommen wurden. Angesichts der Menge an verschiedenen staatlichen Interessen ist es insgesamt aber doch auch erstaunlich, dass überhaupt ein Konsens erreicht werden konnte (s. Blogs [1,2,3](#) zu marinen Themen).

### Weitere Informationen:

NeFo-Faktenblatt: [Marine Biodiversity & Protected Areas at COP13](#)

NeFo-Faktenblatt: [The Conservation of Marine and Coastal Biodiversity at SBSTTA20](#)

---

## 7. GeoEngineering – es bleibt beim Vorsorgeprinzip

Geo-Engineering beschreibt großräumige Aktivitäten, die dazu dienen sollen, den Klimawandel zu begrenzen. Dazu zählen insbesondere Ansätze, die Treibhausgase reduzieren sollen, beispielsweise durch die Speicherung in der Tiefsee, durch die künstliche Anregung von maritimem Algenwachstum, durch die großindustrielle Fixierung und Lagerung von Kohlendioxid oder durch die großflächige Aufforstung. Aber auch die Reduzierung der Sonnenstrahlung durch Aerosole oder Reflektoren im Weltraum und das Weißeln von Häusern gehören dazu.

Die direkten und indirekten Folgen des Geo-Engineerings für die Biodiversität und ökosystemare Funktionen sind höchstens grob bis gar nicht abschätzbar. Hinzu kommt, dass – und hier wird die CBD auch als Forum für die indigenen Gruppen genutzt – die Governance von Geo-Engineering-Maßnahmen ungeklärt ist bzw. nicht alle Länder den gleichen Zugriff auf die Technologien haben. Es gibt keinerlei Abstimmungsmechanismen, auf deren Grundlage über mehr oder weniger Niederschlag oder Sonnenscheinintensität entschieden werden könnte.

In [dem aktuellen Beschluss](#) wird folglich das Vorsorgeprinzip bestätigt und empfohlen, statt des Geo-Engineerings besser bereits die Emission von Treibhausgasen über das Klimarahmenabkommen (UNFCCC) zu reduzieren. Im Vergleich zu vorherigen CBD-COPs waren die Diskussionen vielleicht auch deswegen weniger kontrovers, weil beispielsweise die maritimen Düngeversuche weit hinter den Erwartungen zurückgeblieben sind und in der aktuellen wissenschaftlichen Debatte eine geringe Rolle spielen. Sinnvoller scheint es, weniger auf rein technische (technokratische) Lösungen zu setzen, sondern über ein nachhaltiges Landmanagement und über nachhaltige Wirtschaftsformen die Emissionen zu reduzieren.

## 8. Indigenes Wissen über Biodiversität – wichtige Fortschritte

Indigene Völker und lokale Gemeinschaften, Englisch: „indigenous people and local communities“ (IPLCs), sind seit Anbeginn der CBD involviert (obwohl die Formulierung IPLC erst seit COP12 als Standard gebraucht wird). Gerade beim gerechten Vorteilausgleich bei der Nutzung von genetischen Ressourcen (access and benefit sharing, ABS) gilt es, IPLCs einzubeziehen. [Artikel 8\(j\) der Konvention](#) handelt vom Umgang mit indigenem Wissen über Biodiversität und ABS. Seit 2000 besteht eine Arbeitsgruppe, die sich mit der Arbeit unter diesem Artikel auseinandersetzt.

Bei der COP13 wurden mehrere Themen zu 8(j) behandelt und fünf Beschlüsse gefasst: Unter anderem wurde [eine Richtlinie zu IPLCs](#) angenommen, eine andere zur [Rückführung indigenen Wissens](#) in die IPLCs wurde vorgestellt und ein [freiwilliges Glossar](#) anerkannt. Außerdem wird die IPLC Standardformulierung dem [Nagoya Protokoll zum Gebrauch vorgeschlagen](#) und weitere Erkenntnisse der Arbeitsgruppe über [internationale Kooperation für den Schutz traditionellen Wissens](#) wurden vorgestellt.

---

Die zwei Richtlinien sind schon lange (ca. seit COP 5-6) im Gespräch und insofern kann man den endgültigen Beschluss über eine davon als wichtigen Fortschritt sehen. Zu der jetzt angenommenen freiwilligen Richtlinie u.a. zu juristischen Vorkehrungen über die „Einwilligung“ der IPLCs über den Zugriff auf ihr Wissen gab es lange Diskussionen, weshalb [der Beschluss zu diesen Richtlinien](#) als einer der letzten der COP gefasst wurde. Der Begriff „Einwilligung“ wurde von Parteien unterschiedlich formuliert und aufgefasst. Als der Text plötzlich lautete, dass die Einwilligung der IPLCs durch die nationalen Gesetzgebungen abgedeckt sei (die indigene Völker z.T. nicht einmal anerkennen und somit deren Menschenrechte nicht gewährleisten), verließen die IPLC aus Protest geschlossen den Verhandlungsraum.

Im späteren Statement der IPLCs dazu hieß es, Richtlinien zur Einwilligung der IPLCs könnten nicht einfach ohne die Einwilligung der IPLCs entwickelt werden. Es fanden lange offizielle und informelle (zwischen den Sitzungen, und so auch mit den IPLCs) Verhandlungen statt, bis eine Lösung gefunden wurde. Die drei Varianten der Formulierungen über die Einwilligung der IPLCs wurden am Ende gemeinsam aufgelistet, je nach nationalem Kontext: „*prior informed consent*“ (PIC); „*free PIC*“, welches von IPLCs selbst bevorzugt wird und stärker gilt als PIC; oder „*approval and involvement*“, was als schwächere Formulierung gilt. Zudem wird der Begriff ‚*consent*‘, also Einwilligung/Einverständnis, nochmal deutlich im Beschluss definiert und dabei erklärt, dass es auch beinhaltet, eine Einwilligung verweigern zu können. Außerdem wird im Beschluss deutlich ausgedrückt, dass kein Teil des Beschlusses so zu verstehen sei, dass er die Rechte der IPLCs verringern könne.

## 9. Zukünftige Aktivitäten

Die COP13 beschloss natürlich auch über verschiedene fortführende oder zukünftige Aktivitäten. Die 6. Nationalen Berichte sollen bis Dez. 2018 ausgeführt werden, in denen u.a. nationale Beiträge zur Erreichung der Aichi-Ziele beschrieben werden. [Der Beschluss](#), der dazu durch die COP angenommen wurde, und Leitfaden beinhaltet auch Teile zur Integration von IPLC und der Nachhaltigkeitsagenda 2030.

Außerdem hat COP13 die Vorbereitungen für den GBO-5 angestoßen, für den IPBES extra den Zeitplan des globalen Assessments angepasst hat. Dieser soll im Detail die Fortschritte in Richtung Aichi-Ziele aufzeigen, und eine Analyse des Beitrags dieser Fortschritte zur Erreichung der Ziele für nachhaltige Entwicklung (Sustainable Development Goals - SDGs) aufzeigen. Bis SBSTTA14 (Herbst 2017) sollen wissenschaftliche Assessments zum Fortschritt Richtung Aichi Targets vorliegen, die das Sekretariat in Zusammenarbeit mit der [Biodiversity Indicators Partnership \(BIP\)](#) und anderen Partnern erstellen soll ([s. Beschluss](#)). Die Ziele bei denen bisher am wenigsten Fortschritt gemessen wurde sollen besondere Aufmerksamkeit erhalten. Außerdem steht [im Beschluss](#), dass Optionen entwickelt werden sollen, wie dieser Fortschritt beschleunigt werden kann. Eine aktualisierte Indikatorenliste (die noch weiterentwickelt werden soll), die für diese Fortschrittsanalyse (wie für die

---

des Strategischen Plans) gebraucht werden soll, wurde ebenfalls durch die COP verabschiedet ([s. Beschluss](#)). Die COP ermutigt Parteien dafür zu sorgen, dass die Indikatoren sich in ausgewogener Masse auf alle drei Ziele der CBD beziehen, und merkt an (notes), dass diese zum Mainstreaming der Aichi Ziele in andere internationale Prozesse hinein genutzt werden können, insbesondere die SDGs. Somit hat die COP die zukünftigen Aktivitäten unter CBD weiter umschrieben, und die nächsten Schritte werden bei der SBSTTA21 in Kanada und COP14 in Ägypten weiterentwickelt.

Alle Beschlüsse der COP13 können inzwischen [auf dieser Seite](#) heruntergeladen werden (COP13, Outcomes). Die separat verhandelten L-paper der Konferenz, die nun teils in Beschlüsse gruppiert wurden, sind ebenfalls dort zu finden (unter COP13, Plenary).

Dieser Bericht zur COP13 wird in Kürze auf der NeFo Webseite [hier](#) zu finden sein.

### **Weitere Informationen:**

Alle Beschlussdokumente finden Sie auf der [Webseite der CBD](#).

Eine Zusammenfassung aller bei der COP13 gefassten Beschlüsse finden Sie im [Earth Negotiations Bulletin](#) (auf Englisch).

### **IMPRESSUM**

Das Netzwerk-Forum zur Biodiversitätsforschung Deutschland (NeFo) ist ein Projekt gefördert durch das Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF). Das Projekt wird maßgeblich durchgeführt vom Helmholtz-Zentrum für Umweltforschung – UFZ Leipzig und dem Museum für Naturkunde Berlin (MfN).

Weitere Informationen und Hinweise zum NeFo-Projekt und Team unter [www.biodiversity.de](http://www.biodiversity.de).